



El present informe tècnic es redacta per la demanda rebuda, des de la Regidoria d' Urbanisme de la Paeria formalitzada en una carta, de data: 29 d'octubre de 2019 que s'adjunta. Demana dues coses: informar sobre les condicions de revisió del Pla General de Lleida (des de ara PGL) i sobre recomanacions pel camí a prendre, per adoptar les millors decisions en el treball urbanístic de la ciutat de Lleida, relatives al mateix tema, referides al nou Pla d' Ordenació Urbana Municipal (des de ara POUM).

En atenció al context del informe, per a la redacció i a la interpretació del mateix, faig constar la meua doble condició: Una de arquitecte urbanista municipal ó professional lligat, però en la etapa anterior, a la revisió del Pla General de Lleida del 1995-2015 dins de La Paeria com a Director del Equip del Pla i a la mateixa vegada com a Director del Serveis d' Urbanisme de la Paeria. Però també en el moment actual, des de l'any 2007 any de sortida de La Paeria i més específicament des de 2009 com adscrit i acadèmic com Director de la Càtedra UNESCO de la UdL de "Ciutats Intermèdies – Urbanització i Desenvolupament" fins a l'actualitat. El que hem dona una doble vessant d'interpretació dels objectes del informe i unes consideracions prèvies, següents:

1. La professional i acadèmica de pensar no sols a curt termini si no també a mig i llarg termini el camí de la Paeria o Ajuntament de Lleida, atesa la nostra mirada a moltes ciutats intermèdies similars de tot el mon.
2. La tècnica de responsabilitat com a funcionari, en atenció a al meua condició tant de Director d'una Càtedra UNESCO però a més a més cap del servei de igual nom dins de la plantilla orgànica actual de la Paeria.
3. Per a llegir el informe i a les recomanacions finals presento les dues consideracions prèvies següents:
 - a) Destacar la necessitat i importància de la seguretat jurídica, a tos el nivells, tant pel que fa l'àmbit públic com el privat, en la fase de trànsit del PGL al POUM. En aquest sentit sembla que tenir un document refós públic, del planejament vigent ara i evitar possibles recursos contenciosos, seria totalment desitjable
 - b) Per raons d'economia, i tenint en compte el gruix dels treballs, sembla adient fer-ne una nova llegida i per establir els criteris definitius del nou POUM, amb el major consens possible tant a nivell polític com ciutadà.
4. Per a la redacció del Informe he consultat els 7 documents tècnics, jurídics i polític següents (veure l' Annex).

INFORMO

En relació al supòsits de revisió del PGL, motiu de la consulta principal de La Paeria, considero que cal argumentar dues afirmacions. Primera, no es va demanar en cap moment l'autorització prèvia del Departament corresponent de la Generalitat de Catalunya, el que queda certificat en l' informe que figura com a 01 (Annex). En segon lloc també informo que no es donaren, especialment en l'any 2011, en que s'inicia per un Acord Municipal la revisió del PGL, les condicions de revisió anticipada previstes en propi pla. Segons determinacions del Art. 4 de les Normes Urbanístiques de PGI (des de ara NNUU), següents:

a) En cap moment ni al 2010, ni molt menys en 2011 la data d'inici de la revisió, la xifra de la població municipal ultrapassà els 144.630 habitants. Xifra fixaa en les NNUU del PGL. Tampoc en l'actualitat.

Tampoc es complí i compleix el transcurs de 20 anys, des de la seva entrada en vigor, com es certifica en l' informe de la Generalitat de Catalunya, abans citat, del INFORME, Punt TERCER, apartat c) del document 01 (Annex). Atès que la publicació de les NNUU en la data: 14/7/2003. 20 anys suposa en 14/7/2023.

b) No he trobat cap element que confirmi "Els supòsits previstos en la legislació urbanística vigent". Sense citar els textos de referència. Considero un criteri molt clar: les actualitzacions de la legislació urbanística catalana no suposen canvis radicals dels continguts del planejament redactat a Lleida en el document anomenat PGL. A més a més si es dona aquesta situació la regla legislativa normal es demanar automàticament l'adaptació de les figures de planejament. Tampoc es dona aquest supòsit.

c) Les "Majors exigències d'espais públics, derivades de la mateixa evolució demogràfica o de disposicions urbanístiques de categoria superior". En dos sentits, que informo amb coneixement de causa al ser el Director del PGL i pensar en l'esperit del mateix. Son aquests criteris: No es donà el motiu primer, com es confirma en l'apartat a) de una evolució demogràfica que ho demani. Tampoc el segon aspecte que està relacionat amb la negació del punt b). Ni es pot referir una exigència qualitativa, atès que el redactat es refereix al aspecte quantitatiu dels estàndards urbanístics de reserva de sols per verds o per equipaments. No diu millors diu majors.

d) En el que fa al supòsit de "saturació per edificació en dues terceres parts dels sòls urbanitzables" Cal afirmar dues consideracions clares: no es refereix en cap moment a planejament si no a la construcció física material dels edificis específics i la quantitat s'ha de referir al total dels sòls urbanitzables. Confirmo que no es dona aquest supòsit en cap cas, perquè es evident i quantificat que no han estat mai o estan ara consolidades per edificació les dues terceres parts dels sòls urbanitzables del PGL. Tampoc es dona aquest supòsit.

En conseqüència confirmo el primer paràgraf del informe en el sentit que no es donen els supòsits de revisió anticipada. Però aquesta situació es pot millorar ara si es demana oficialment per La Paeria al Conseller l'autorització prèvia del Departament corresponent de la Generalitat de Catalunya.

En funció dels punts del informe i del resum fet en el darrer paràgraf considero que si es poden fer recomanacions:

RECOMANO

a) Sol·licitar l'autorització oficial de la GENCAT de revisió anticipada del PGL, com a condició resolutòria de tots els conflictes d'interpretació jurídica tècnica del tema. Aquest primer pas deixa obert un camí cert i amb molta més seguretat jurídica pels passos següents del nou pla de Lleida.

b) Aquesta autorització prèvia facilita el ritme del treball per a millorar les propostes de cara al futur, de la ciutat. Aprofitar el procés participatiu i de treball institucional, de la fase iniciada per La Paeria. A més a més del criteri anterior s'ha de fer no sols pel compliment de les condicions normatives, interpretades amb criteris massa tecnocràtics, si no a favor del interès general local.

c) Deixar sense efecte o retirar el Recurs contra l'acord inicial de la revisió, mitjançant un acord entre el demandat La Paeria amb el demandant en grup del Comú. Presentant aquest davant el jutge, tot a favor de la seguretat jurídica del tràmit del nou pla. En el sentit, que es coherent acordar? que no era correcta la revisió anticipada, però que es pot millorar tot el procediment, si des de La Paeria es demana autorització al Conseller per aquesta revisió. El que permetrà també aprofitar els treballs de tipus tècnic i jurídic, així com les moltes aportacions, de les persones e institucions, que al menys en el que es deriva dels informes municipals consultats, representa tenir unes 480 al·legacions o suggeriments i 47 informes emesos per organisme o entitats i encara estar a la espera de la emissió de 27 més pendents.

d) En aquest punt recomano aprofitar la feina feta i corregir les seves deficiències, tant des de el punt de vista jurídic com tècnic, com especialment aportant els nous elements de correcció del pla, que han generat els processos participatius, els informes sectorials o competencials de les altres administracions i d'una manera especial els nous criteris de model de ciutat del govern de La Paeria.

e) Cal fer una reflexió, una vegada fets els treballs abans esmentats, si el més adient es fer-ne una segona aprovació inicial i una nova exposició pública, perquè les modificacions introduïdes seran substancials o si convé reiniciar el tràmit, perquè hi ha canvis en el model proposat en relació al planejament vigent o a l' exposat al públic, amb un nou avanç de planejament. En tot cas els propis informes i propostes municipals consultades ja fan esment de la necessitat de la informació pública nova.

f) Cal pensar que aquest procés no es ràpid i que la ciutat ha de continuar funcionant urbanísticament, per la qual cosa sembla adient separar les funcions de direcció d'urbanisme en el dia a dia, de la responsabilitat de portar el procés del nou POUM, tot vetllant de la efectiva coordinació entre el dos àmbits.

Lleida 4 de Novembre de 2019

Josep Maria Llop, Arquitecte Urbanista

Director de la Càtedra UNESCO - UdL



Càtedra UNESCO. Ciudades Intermedias. Urbanización y Desarrollo
UNESCO Chair UdL. Intermediate Cities. Urbanisation and Development
UNESCO Chair UdL. Villes Intermédiaires. Urbanisation et Développement
Càtedra UNESCO. Ciutats Intermedies. Urbanització i Desenvolupament
www.paeria.es/cimes



Plaça Víctor Saurana 1. Universitat de Lleida
E25071 Lleida - España
T. +34 973702175 / +34 619294569
F. +34 973703119
E. cimes.jmllop@gmail.com