



Ajuntament de Lleida

ACTA DE LA SESSIÓ DE Ajuntament Ple

Identificació de la sessió

Núm. 1/2005

Caràcter: ordinària

Data: 28 de gener de 2005

Horari: de 11:00 a les 13:05 h.

Lloc: Sala de plens de la Paeria

Hi assisteixen:

Àngel Ros Domingo,	Paer en cap
Maria Burgués Bargaés,	Regidora
Marta Camps Torrens,	Regidora
Lluís Pere Alonso Ballester,	Regidor
Josep Maria Llop Torné,	Regidor
Montse Parra Albà,	Regidora
Candi Villafañe Árboles,	Regidor
Montse Mínguez García,	Regidora
Pilar Castillo Elíes,	Regidora
Gerard Ferrer Valdés,	Regidor
Isidre Gavín Valls,	Regidor
Conxita Tarruella Tomàs,	Regidora
Benet Tugues Boliart,	Regidor
Miguel Padilla Díaz,	Regidor
Marta Alòs Lòpez,	Regidora
Anna Maria Balaña Brugulat,	Regidora
Antonio Chico Purroy,	Regidor
Pilar Arnalot Muntó,	Regidora
Enric Ramon Oró Gallart,	Regidor
Maria Dolors López Aguilar,	Regidora
Enric Montanya Mias,	Regidor
Xavier Sáez Bellobí,	Regidor



Ajuntament de Lleida

Francesc Xavier Aluja Farré,	Regidor
Montserrat Bergés Saura,	Regidora
Francesc Pané Sans,	Regidor
Ramon Camats Guardia,	Regidor
M. Mercè Rivadulla Gracia,	Regidora
Jesús Gutiérrez Bustillo,	Secretari
Enric Vicente Català,	Interventor
Ma. Luisa Sanz Llavallol,	Tresorera
Assumpció Massana Estiarte,	Viceinterventora
Montse Tomàs Pallerols,	Oficial Major

ORDRE DEL DIA

1.- APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR

Per unanimitat s'acorda aprovar l'acta de la darrera sessió ordinària feta el dia 23 de desembre de 2004.

2.- DONANT COMPTE DELS DECRETS DICTATS PER L'ALCALDIA DES DEL DARRER PLE

La Corporació resta assabentada dels decrets dictats per l'Alcaldia des del darrer Ple que van del núm. 5358 fins al núm. 5816 i que corresponen a l'any 2004 i del núm. 1 fins al núm. 81 de l'any 2005.

3.- DONANT COMPTE ESPECÍFIC DE DECRETS D'ALCALDIA

La Corporació resta assabentada de les següents resolucions:

- Decret de 28-12-2004 pel qual es delega la presidència efectiva i la secretaria de la Comissió Informativa Municipal de Denominació de Carrers.
- Decret de 28-1-05 pel qual s'acorda la substitució d'un dels representants de l'Ajuntament de Lleida al Consorci de Residus del Segrià.

4.- AUTORITZANT COMPATIBILITAT SOL-LICITADA PER JESUS A. MERINO SANCHO

Per unanimitat s'acorda:

Autoritzar al funcionari Sr. Jesús Angel Merino Sancho, cap del Negociat d'Ensenyament, per exercir un segon lloc de treball o activitat de Docència (crèdit lliure elecció) en l'Obra Social i cultural de IBERCAJA, amb una dedicació de 3 hores setmanals i amb un màxim de 21 hores lectives.

En el supòsit de variació de les condicions de l'activitat per la qual s'autoritza la compatibilitat caldrà que l'interessat ho posi immediatament en coneixement d'aquesta Corporació.

5.- AUTORITZANT COMPATIBILITAT SOL-LICITADA PER SANDRA SUBARROCA BULLICH



Ajuntament de Lleida

Per unanimitat s'acorda:

Autoritzar a la treballadora laboral Sra. Sandra Subarroca Bullich, Psicopedagoga, per exercir un segon lloc de treball com a professora associada a temps parcial (T1-6h), a la Universitat de Lleida, amb una jornada laboral de 6 hores setmanals.

En el supòsit de variació de les condicions de l'activitat per la qual s'autoritza la compatibilitat caldrà que l'interessat ho posi immediatament en coneixement d'aquesta Corporació.

6.- APROVACIÓ BASES DE LA CONVOCATÒRIA PER A LA CONCESSIÓ DE MICROCRÈDITS A DONES EMPRENEDORES I EMPRESÀRIES, ANY 2005

Per unanimitat s'acorda:

1r. Aprovar les Bases per a la concessió de microcrèdits per a dones emprenedores i empresàries.

2n. sotmetre'l a informació pública per un termini d'un mes. Aquest acord d'aprovació es considerarà definitiu cas de no presentar-se cap reclamació durant el termini d'exposició pública.

7.- SUBROGACIÓ PER PART DE L'IME EN ELS CONTRACTES I CONVENIS VIGENTS, SIGNATS PER L'AJUNTAMENT, CORRESPONENTS A LA REGIDORIA D'EDUCACIÓ

Per unanimitat s'acorda:

Subrogar l'Institut Municipal d'Educació de Lleida (amb NIF P-2500077-I) en els drets i deures corresponents a l'Ajuntament de Lleida i derivats de l'establert als contractes i convenis següents:

CONTRACTES:

- Subscrit amb el Sr. Augusto Rodríguez Bombuy i la Sra. Rosa M. Segarra Agaray, per a l'arrendament del local ubicat al C. Antoni Solé 1 de Lleida, per a la ubicació de la Ludoteca de la Bordeta.

- Subscrit amb l'empresa BASIC SERVEIS ESCOLARS SA, pel servei de monitors de menjador a les Escoles Bressol Municipals.

- Subscrit amb la FUNDACIÓ VERGE BLANCA, pel servei de les colònies d'estiu de l'IME.

- Subscrit amb l'empresa ALIMENTACIONES ESCOLARES SA, pel servei d'elaboració i subministrament d'àpats als menjadors de les Escoles Bressol Municipals.

- Subscrit amb l'Associació Cultural Aula de Teatre de Lleida per a la gestió i funcionament de l'Aula Municipal de Teatre.

- Subscrit amb PREMALL SCCL per a la gestió i funcionament de l'Escola Municipal de Belles Arts.

CONVENIS:

- Subscrit amb l'EB Llar d'Infants SCLC per a la concertació de places escolars de 0 a 3 anys.



Ajuntament de Lleida

- Subscrit amb l'EB Germans Grimm per a la concertació de places escolars de 0 a 3 anys.
- Subscrit amb l'EB Vailet per a la concertació de places escolars de 0 a 3 anys.
- Subscrit amb l'EB Gegant del Pi per a la concertació de places escolars de 0 a 3 anys.
- Subscrit amb la Fundació Antoni Cambrodí-IPE per a l'assessorament psicopedagògic en el marc de l'IME.
- Subscrit amb l'ICE-UdL per al desenvolupament del projecte de grups de reflexió per a pares i mares.
- Subscrit amb TRAMA ART I CULTURA, per al desenvolupament dels tallers d'expressió visual i plàstica i la coordinació de visites i activitats incloses dins el programa educatiu Educació a l'Abast.
-IN

8.- ADHESIÓ AL CONVENI DE COL-LABORACIÓ ENTRE L'AGÈNCIA DE RESIDUS DE CATALUNYA I ECOEMBALAJES SA

Per unanimitat s'acorda:

L'adhesió al nou conveni de col·laboració entre l'Agència de Residus de Catalunya i ECOEMBALAJES S.A.

Amb aquesta adhesió l'Ens Local es sotmet a tots els compromisos, les condicions i els pactes del conveni signat el dia 4 de novembre de 2004 entre Ecoembes i l'Agència de Residus de Catalunya, així com als seus annexes i a l'addenda que completa el conveni marc. L'adhesió també suposa continuar participant en el Sistema Integrat de gestió d'envasos i residus d'envasos.

La durada d'aquest conveni coincideix amb el període fixat d'autorització del Sistema integrat de gestió d'Ecoembes a Catalunya.

9.- MODIFICACIÓ TARIFES REGULADORES DEL SERVEI DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE

Amb 14 vots a favor del PSC, ERC-EV i ICV-EA i 11 en contra de CiU i PP, s'acorda:

Primer.- Aprovar la tarifa reguladora del servei de subministrament d'aigua potable, d'acord amb la redacció annexa.

Segon.- Comunicar la modificació d'aquestes tarifes a la Comissió de Preus de Catalunya, a fi i efecte de la seva aprovació.

10.- APROVACIÓ DEL PLA ESTRATÈGIC DE LES SUBVENCIONS

La Llei 37/2003, de 17 de novembre, General de Subvencions, suposa un pas més en el procés de perfeccionament i racionalització de la gestió pública. Un dels principis que regeix la Llei és el de la transparència que, juntament amb la gran varietat d'instruments que s'articulen en la Llei, incideix de forma directa en un increment dels nivells d'eficàcia i eficiència en la gestió de la despesa pública de



Ajuntament de Lleida

subvencions.

D'acord amb l'establert a l'article 8 de la Llei General de Subvencions i l'article 40 de les Bases d'Execució del Pressupost de 2005, s'ha elaborat el Pla Estratègic de Subvencions corresponent als anys 2005-2007.

Amb 14 vots a favor del PSC, ERC-EV i ICV-EA i 11 abstencions de CiU i PP, s'acorda:

Aprovar el Pla Estratègic de Subvencions de l'Ajuntament de Lleida que regirà durant el període 2005-2007, que s'adjunta a aquest acord.

El Pla Estratègic de Subvencions consta d'un preàmbul, vint articles, una disposició adicional i una disposició final, impreses en 49 folis, diligenciats pel secretari general de la Corporació.

11.- RATIFICACIÓ CONVENI AMB LA DIPUTACIÓ RELATIU A LA UTILITZACIÓ PROVISIONAL COM A APARCAMENT ROTATORI DE VEHICLES DEL PATI INTERIOR DE L'ILLA DE LA MATERNITAT

Per unanimitat s'acorda:

Ratificar el conveni signat en data 22 de desembre de 2004 entre la Diputació de Lleida i l'Ajuntament de Lleida, relatiu a la utilització provisional com a aparcament rotatori de vehicles del pati interior de l'illa de la Maternitat, en els termes del document que s'annexa a aquesta proposta.

12.- RATIFICACIÓ CONVENI AMB EL DEPARTAMENT DE MEDI AMBIENT I HABITATGE DE LA GENERALITAT PER A LA CONSTRUCCIÓ D'HABITATGES AMB PROTECCIÓ OFICIAL EN DIVERSES PARCEL·LES INCLOSES EN EL PLA PARCIAL PARDINYES

Per unanimitat s'acorda:

Ratificar el conveni signat en data 24 de novembre de 2004 entre la Conselleria de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de Lleida, per a la construcció d'habitatges amb protecció oficial en diferents parcel·les del Pla Parcial de Pardinyes, en els termes de document que s'annexa a aquesta proposta.

13.- ACCEPTAR LA CESSIÓ GRATUÏTA DE LA MEITAT INDIVISA D'UNA FINCA SITUADA AL C. BOTERS 2, 3R PORTA ÚNICA

Per unanimitat s'acorda:

1.- Acceptar la cessió gratuïta, a favor de l'Ajuntament de Lleida, efectuada pel Sr. Manuel Puertas Prieto, del ple domini d'una meitat indivisa i l'usdefruit de l'altra meitat indivisa d'una finca situada al carrer Boters, 2, 3er-porta única, quina descripció és la següent:

"Urbana: Número siete. Vivienda piso tercero, puerta única de la casa en Lleida, Calle Boteros, número dos, de superficie útil cincuenta y cuatro metros, noventa y seis decímetros cuadrados, compuesta de cocina, comedor, water y tres dormitorios. Linda; al Frente, dicha Calle; Derecha



Ajuntament de Lleida

entrando, el vuelo del edificio; Izquierda, sucesores de Mercedes Boix; y Fondo, sucesores de Miguel Mallada. Tiene una cuota de doce enteros por ciento."

Inscripció: Registre de la Propietat núm. 1 de Lleida, Volum 530, Llibre 166, Foli 129 i següents i Finca 15990.

Referència cadastral: 2000209 CG0120A 0005TP

2.- El cedent haurà d'atorgar escriptura de donació, a requeriment de l'Ajuntament de Lleida, per tal que aquest acord adquireixi plena eficàcia.

3.- Facultar a l'Il.lm. Sr. Alcalde per a l'atorgament de l'escriptura pública de donació i de quants documents fossin necessaris per a l'execució d'aquest acord.

14.- APROVAR L'AJUDICACIÓ DE LA CONCESSIÓ ADMINISTRATIVA DEL DOMINI PÚBLIC D'UN ESPAI MUNICIPAL, SITUAT A LA PL. DE SANT JOAN, S/N, PER TAL DE DESTINAR-LO A LA INSTAL·LACIÓ D'UN QUIOSC DE PREMSA

Per unanimitat s'acorda:

1.- Aprovar l'adjudicació a la Sra. M. Teresa Céspedes i Torregrosa, pel procediment negociat, de la concessió administrativa de l'ús privatiu del domini públic sobre un espai municipal de 12,07 m2, situat a la Pl. de Sant Joan, sota la passarel·la que connecta l'accés a l'aparcament públic soterrani de vehicles amb el museu, qualificat de zona verda, clau VU, que es destinarà a la construcció i instal·lació d'un quiosc de premsa que explotará l'esmentada senyora.

2.- L'adjudicatària haurà de construir, al seu càrrec, el quiosc, ajustant-se fidelment al projecte que va presentar a la licitació. Igualment, haurà d'acomplir totes i cadascuna de les clàusules del Plec de Condicions, juntament amb els condicionants que s'estableixen en l'epígraf següent.

3.- El desmuntatge del quiosc de la Plaça de la Paeria i la instal·lació del nou quiosc de la Plaça de Sant Joan es sotmetran, també, a les següents condicions:

a) L'adjudicatària haurà de procedir, al seu càrrec, al desmuntatge i retirada amb totes les seves instal·lacions i escomeses del quiosc que actualment regentava, situat als porxos de la plaça Paeria.

b) Un cop retirat l'esmentat quiosc, haurà de deixar el paviment i la paret on es trobava instal·lat en condicions adequades i d'acord amb les directrius emanades dels Serveis Tècnics Municipals.

c) Les despeses d'escomeses de serveis públics, de qualsevol tipus, que siguin necessàries pel funcionament del nou quiosc de la Plaça de Sant Joan seran a càrrec de l'adjudicatària, així com també el cost de les possibles modificacions dels serveis públics afectats, si es donés el cas.

4rt.- Requerir a l'adjudicatària per a la formalització del contracte administratiu de concessió.

5è.- Facultar a l'Il.lm. Sr. Alcalde amb els poders necessaris per a l'execució d'aquest acord."

15.- APROVACIÓ SOL·LICITUD PER ASSUMIR PER AQUET AJUNTAMENT LA COMPETÈNCIA D'APROVACIÓ DEFINITIVA DELS PLANS URBANÍSTICS DERIVATS

Per unanimitat s'acorda:



Ajuntament de Lleida

1. Assumir l'atribució de competències per a l'aprovació definitiva del planejament urbanístic derivat del municipi de Lleida, d'acord amb el que estableix l'article 79.1 de la Llei 2/2002, de 14 de març d'Urbanisme, en la redacció que li dóna la Llei 10/2004, de 24 de desembre, de modificació de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'Urbanisme, per al foment de l'habitatge assequible, de la sostenibilitat territorial i de l'autonomia local.

2. Trametre l'expedient al Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, per al seu reconeixement, si s'escau, d'acord i als efectes previstos en la Disposició transitòria tercera de la Llei 10/2004, de 24 de desembre.

16.- APROVACIÓ DEL PROJECTE CONSTRUCTIU I D'EXECUCIÓ DE LES OBRES (CLAUS EN MÀ) DEL COL·LECTOR DEL PLA DE MAGRANERS I EXPOSICIÓ A INFORMACIÓ PÚBLICA

Per unanimitat s'acorda:

1r. Aprovar el PROJECTE CONSTRUCTIU DEL COL·LECTOR DE PLA DE MAGRANERS, amb un import de 4.449.341,26 euros.

2n. Ordenar l'execució del projecte constructiu a la UTE-COL·LECTOR DE MAGRANERS (José Antonio Romero Polo, SA - Conservación de Infraestructuras Urbanas, SA), per un import de 3.621.763,79 d'acord amb l'oferta presentada en el concurs.

3r. Obrir un període d'informació pública de l'expedient durant el termini de 30 dies als efectes de l'ocupació dels terrenys i expropiacions necessàries per a l'execució de les obres.

4t. Facultar a l'Il·lm. Sr. alcalde o a la Junta de Govern Local per a la resolució de les al·legacions que es puguin presentar i qualsevol altre acte que sigui necessari per l'executivitat d'aquest acord.

17.- MOCIÓ CONJUNTA DELS GRUPS DEL PSC, ERC-EV I ICV-EA SOBRE EL COMERÇ INTERNACIONAL D'ARMES

Per unanimitat s'acorda:

1. L'Ajuntament de Lleida s'adhereix a la campanya "Armes sota control".

2. Demanar al Govern espanyol i al Parlament europeu que desenvolupi i reforci els controls regionals d'armes.

3. Demanar al Govern espanyol i al Parlament europeu el compliment estricte dels criteris que preveu el Codi de Conducta de la UE sobre Transferències d'Armes, i la seva aplicació a les activitats dels intermediaris.

4. Demanar al Govern espanyol i al Parlament europeu que controlin rigorosament els intermediaris i comerciants d'armes que operen a través o des del seu territori.

5. Demanar al Govern espanyol faciliti al Congrés dels Diputats la informació suficient sobre aquesta matèria.

6. Que es comuniqui aquesta resolució a Intermón Oxfam, Amnistia Internacional, AINSA, al Govern espanyol i al Parlament europeu.



INTERVENCIONS

Punt número 9. Modificació de les tarifes reguladores del servei de subministrament d'aigua potable

La **Sra. Mínguez** presenta, com a ponent, la proposta d'acord. Per començar explica que la causa de l'actualització de la tarifa de l'aigua és l'augment dels costos previstos per al servei durant l'any 2005 i que es concreten en quatre conceptes: actualització ordinària dels costos operatius de la prestació del servei, l'augment del cost de la compra de l'aigua a Pinyana, l'augment en la recuperació de les inversions i la incorporació de majors costos per l'ampliació de les xarxes i les instal·lacions. Enunciat aquests quatre punts, els explica.

Sobre l'actualització ordinària dels costos operatius de la prestació del servei, explica que és l'aplicació d'una fórmula polinòmica que estableix el mateix contracte. En referència a l'augment del cost de la compra de l'aigua a Pinyana, diu que és el canvi fonamental en la prestació del servei, que garantirà durant 50 anys aigua de qualitat per a Lleida i els municipis del nostre entorn. Les tarifes de l'aigua són les aprovades per la mancomunitat i inclouen l'amortització de la part de les inversions finançada per aquest ens (explica les dades d'increment). Sobre l'augment en la recuperació de les inversions, explica les obligacions de finançament d'obres que té la concessionària segons el contracte i que ha de recuperar en quotes anuals i també detalla les obres recents que cal finançar, com són els col·lectors de Ronda i dels Magraners, l'abastament del marge esquerre, l'ampliació de la xarxa de l'horta i tot un seguit de renovacions. Quant a la incorporació de majors costos per l'ampliació de xarxes i les instal·lacions, diu que en el procés d'ampliació i millora de la xarxa s'han incorporat noves instal·lacions electromecàniques (les relaciona) i al mateix temps s'ha incrementat molt la xarxa en extensió, la qual cosa suposa un augment dels costos de manteniment.

Explica que en l'increment de tarifes s'ha aplicat un criteri de progressivitat en un doble sentit: gravar el menys possible les quotes fixes i concentrar els augments en els consums variables de manera progressiva. També s'han tingut en consideració criteris d'equitat i d'estalvi d'aigua. Clou dient que per molt que s'actualitzin els costos del servei, aquests increments no es repercuteixen íntegrament i linealment en el rebut. Els increments seran entre un 12% i un 38% en funció dels consums. En euros representa un 1,5 euros de més per família.

El **Sr. Pané** recorda que no fa massa anys la tarifa de l'aigua era unitària, es pagava per metre cúbic consumit sense cap diferenciació. Fa uns anys, aquesta corporació, a proposta del seu grup, va tramatar els consums de l'aigua per dos motius: per equitat amb les persones i les famílies i per introduir conceptes d'estalvi de l'aigua. L'aigua és un bé escàs, tot i que, a Lleida, el tinguem assegurat. El tramtat ha estat una bona eina per a l'estalvi i la racionalització i continua sent avui una peça fonamental en la distribució de les noves tarifes. El sistema és perfectament correcte des del punt de vista econòmic i des del punt de vista de la sostenibilitat.

Creu que la nova canonada de Pinyana era una necessitat per garantir el subministrament. Part d'aquestes obres les han de pagar els municipis beneficiats i, per tant, els consumidors. La infraestructura és cara, però, al mateix temps, és necessària i està a punt d'entrar en servei. S'han fet molts esforços d'ampliació de la xarxa i, avui, pràcticament totes les cases de l'horta tenen aigua de Pinyana i el consum i la pressió assegurades. Recorda el procés de la millora de l'abastament del marge esquerre els anys 1995 i 1996, en què els barris demanaven garantia de pressió i aigua de Pinyana, cosa que s'ha aconseguit. Ha crescut la xarxa i tot el sistema d'abastament. També fa referència a la importància de l'obra del col·lector de Ronda.

Sobre l'actualització ordinària del contracte els remet a les clàusules que tothom coneix. Potser algunes de les inversions podien haver estat incorporades fa uns anys, però la canonada de Pinyana (que és la inversió més important) acaba l'any 2005. Les tarifes són altes, especialment de manera percentual. En valors absoluts no ho són tant i totes les economies les podran assumir, especialment les més baixes. Tot i que és una excusa, a Lleida, l'aigua continua sent barata i això és cert. Explica que es van fer molts estudis sobre les fórmules de repartiment d'aquesta despesa i s'ha buscat la que fos més equitativa per a tothom, pels diversos trams i per la tipologia de les famílies. S'ha plantejat a



Ajuntament de Lleida

l'oposició que també opinés sobre quina de les fórmules considerava més adient, tot i que no s'ha arribat a cap acord. Els procediments han estat científics i s'han aplicat de la manera més equitativa i participativa possible. Calia fer les obres esmentades i la proposta és justa i equitativa i afavoridora de la sostenibilitat i de l'estalvi de l'aigua.

El **Sr. Sàez** diu cap dels grups del govern aprova de bon grat un increment d'una tarifa com la de l'aigua. Per analitzar les tarifes podríem plantejar-nos analitzar si l'actual model de concessió és el més adequat, però la realitat és que tenim un model determinat de gestió del servei i és sobre la base d'aquest model que avui hem de treballar. L'increment de la tarifa de l'aigua (que és un dels cinc elements que conformen el rebut del servei) està marcat per tres blocs econòmics. En primer lloc esmenta el cost important de la portada de l'aigua de Pinyana, import ja conegut des de l'any 1998, en què es va signar el projecte per valor de tres mil milions de pessetes. En segon lloc manifesta que la recuperació de les inversions estaven previstes en el contracte i l'increment és a causa de les inversions que realment s'han fet; s'amortitza més perquè en els darrers dos anys s'han executat totes les inversions previstes. El tercer bloc correspon al milió d'euros d'inversions fetes en els darrers anys que no s'han fet repercutir en el rebut fins avui i que corresponen a obres i a l'ampliació de xarxa recents i anteriors. Ara no es pot demorar més la repercussió.

L'aigua costarà a la ciutat 2.200.000 euros més del que costava fins ara. Hi ha dues maneres de pagar aquest increment: pagar-les amb càrrec al pressupost municipal o pagar-les amb càrrec al rebut de l'aigua. En el primer cas l'acabarien pagant linealment tots els ciutadans i les ciutadanes de Lleida. Per això el segon cas és millor pagar-lo a través del consum. Comenta les diferents propostes d'increment que es van estudiar i creu que la proposta adoptada (de repercutir el cost sobre els consums) és la més justa. Explica un exemple per constatar les diferències de preu de cada rebut amb relació al consum, i poder deduir que ara el consum real té un pes específic molt més important. No s'ha penalitzat el concepte del manteniment de comptadors que és lineal, de la mateixa manera que al seu dia es van eliminar els consums mínims. Ara cal intentar afavorir la introducció de comptadors individuals en massa per premiar l'estalvi de consum.

El **Sr. Oró** inicia la seva intervenció dient que l'aigua hauria de ser un dels temes prioritaris per a qualsevol govern, independentment de l'administració que la gestioni; es tracta d'un recurs limitat que cobreix les necessitats més peremptòries dels ciutadans. Perquè és un recurs escàs té un valor doble: social i econòmic. El grup del PP considera que en aquest expedient cal conjuminar els factors social i econòmic, però creu que per al govern només preval el factor econòmic. L'aigua té un preu que s'ha de pagar. Malgrat això, cal analitzar els motius pels quals s'ha arribat a la situació actual. Considera que, en aquest cas, el govern està sol davant els ciutadans: associacions de veïns, consumidors, entitats socials.... tothom està contra la proposta de les tarifes de l'aigua. Ha aconseguit la unanimitat dels ciutadans en contra seva.

Es pretén justificar l'increment apel·lant a diferents factors (enumera els que s'han comentat), però s'està ocultant una raó que és la causa d'aquest gran increment: ajornar la decisió d'augmentar les tarifes fins després de les eleccions municipals. Qualifica l'increment de desproporcionat. No s'ha fet cap actualització abans perquè suposava un cost electoral, obeint a uns interessos partidistes. Critica el suport dels dos grups minoritaris del govern al soci majoritari. Es pregunta si aquest és el govern que pensa en les persones i que defensa una ciutat més pròspera, més justa i més social. Creu que el govern va deixar deseparats els ciutadans en signar un contracte de concessió, que és un exemple de contracte d'adhesió que afavoreix l'empresa que dona el servei. Els ciutadans no estan d'acord en aquest increment. Hi ha partides que augmenten més d'un 100% i la quota fixa augmenta un 20%. Lleida és una ciutat prou inflacionista i amb aquests increments van contra la competitivitat de la ciutat. Proposa, al govern, que aquest increment es faci d'una manera gradual, repartint-lo en cinc anualitats. La decisió del govern no és gens solidària amb els ciutadans. Ha de ser més important el valor social de l'aigua que el valor merament econòmic. Anuncia el vot contrari del grup del PP a la proposta d'acord.

El **Sr. Tugues** recorda que, la setmana passada, la responsable d'Economia els va explicar que els



Ajuntament de Lleida

costos de l'aigua havien augmentat per diferents conceptes i que calia repercutir els augments en els usuaris. Explica també que es van plantejar les possibles hipòtesis d'aplicació dels augments. Agraïeixen l'explicació, però calia haver convocat abans la comissió de seguiment del servei per analitzar la situació. L'alternativa aplicada no els sembla malament. És a partir de l'estudi de la documentació dels costos que els ha sorgit diversos dubtes i que ara exposaran; però també tenen la certesa que les coses no s'han fet bé.

Es demana un augment espectacular de la tarifa de l'aigua per quatre raons. En primer lloc, s'esmenta l'actualització ordinària dels costos operatius de la prestació del servei, que suposen un augment del 5,25%, import que supera el 2,9% discutit durant les ordenances en un 81% més. La segona raó és l'augment del cost de la compra de l'aigua. Sense dubtar-ho la portada d'aigua de Pinyana és una bona obra i és lògic que la millora del servei sigui a càrrec del beneficiari. Malgrat això, es pregunta si els usuaris notaran la millora, si deixaran de patir talls per trencament de les canonades o si s'han estudiat de manera rigorosa les pèrdues d'aigua. Creu que els usuaris no han d'assumir el cost d'una mala gestió de l'aigua. Es vol repercutir en els usuaris tota la part de l'obra no subvencionada més les càrregues financeres de la inversió: en aquest cas els veïns carreguen amb tot el cost.

La tercera raó és l'augment en la recuperació de les inversions. Aquest augment es justifica pels compromisos financers previstos en el contracte de la concessió. Es diu que l'increment és tan important per la previsió d'increment d'inversions durant l'any 2005 quan en el pressupost d'enguany es preveu una inversió inferior que la de l'any 2004. Aquestes xifres són evidents: 9.289.000 euros l'any 2004 per 6.968.000 euros de l'any 2005. No s'entén que si ja estaven incloses en la tarifa la recuperació de les inversions anteriors a 2005 ara s'incrementi la repercussió en lloc de rebaixar-la, ja que la inversió disminueix. Els remet a l'article 8.2 del contracte de la concessionària, que llegeix. Creu que aquesta contradicció només pot explicar-se analitzant el compliment de les previsions pressupostàries que fins al tercer trimestre de l'any 2004 era francament penós. Si la garantia de complir les inversions del 2005 és la mateixa que les del 2004, no es comprèn que aquest concepte serveixi per fer un increment tan important. En quart lloc es planteja la incorporació de majors costos per ampliar les xarxes i les instal·lacions. Es vol repercutir al rebut íntegrament els majors costos de manteniment de les ampliacions. Els remet a la clàusula 28 del contracte, però qüestiona la quantitat que es vol repercutir per al manteniment de la nova xarxa, que suposa un 45% del manteniment de tota la xarxa que hi ha. No s'explica detalladament la justificació dels imports. Tampoc es té en compte que les ampliacions no han suposat cap cost per a la concessionària (ja que les recupera) i que, a més, té els beneficis derivats del finançament. No es tenen en compte els nous usuaris i el nou consum que ha generat augmentar la xarxa, que suposen augments de la recaptació per atendre les despeses de manteniment. També diu que aquesta repercussió no s'havia aplicat mai fins ara, tot i que les inversions s'han anat fent durant els darrers anys i la concessionària ha fet el manteniment de manera ordinària. S'ha adduït que no s'havien aplicat aquests increments perquè hi havia discrepàncies amb l'empresa sobre què calia repercutir. Manifesta que si el contracte hagués estat clar no hauria existit polèmica sobre aquesta qüestió. El contracte està pèssimament pactat i el procés per aclarir-ne la interpretació ha estat massa llarg. Suposa que ja que s'han aplicat ara les repercussions endarrerides, l'any 2006 es computarà la rebaixa que pertoqui.

La modificació proposada suposa un augment del 20% de la quota de servei, un augment del 105% pel consum fins a 24 m³ bimensual; pel consum de 25 a 54 m³ un augment del 110% i pels consums superiors, un augment del 120%. L'augment mitjà serà del 80,55%. Qualifica l'augment d'exagerat i creu que la gestió del govern ha estat, com a mínim, desidiosa. Diu que en aquesta decisió hi perden els ciutadans i hi guanya la concessionària que és beneficiària d'un contracte de concessió favorable als seus interessos i gravós per als ciutadans de Lleida. Si s'aproven les tarifes Aigües de Lleida, sense cap cost addicional, tindrà un increment en els seus beneficis de 94.555 euros, quantitat que es consolidarà i acumularà els anys vinents. Anuncia el vot contrari del seu grup i demana al Sr. alcalde que proposi la revisió del contracte amb la concessionària.

La **Sra. Mínguez** respon a les intervencions de l'oposició i rebutja que es digui que s'intenta afavorir a la concessionària del servei de l'aigua. Diu que aquesta empresa va guanyar un concurs i per aquest motiu té un contracte en vigor, que s'està complint. Explica les clàusules 29 i 30 que estableixen el



Ajuntament de Lleida

sistema financer de la concessió que regula la retribució de la concessió. El Plec de condicions administratives i econòmiques va ser aprovat pel Ple per unanimitat l'any 1992. Cal ser responsables. Explica que en el contracte es preveu una retribució que té sis punts, per fixar-la. El concessionari percep la tarifa i si el saldo amb la retribució és positiu, l'Ajuntament obté un ingrés; si el saldo és negatiu l'Ajuntament, ha de compensar-lo.

En la retribució hi ha dos conceptes que són els que s'estan debatent. En primer lloc, explica la repercussió de les inversions que té l'obligació de fer l'empresa, per un import de 60 milions d'euros. D'aquest import, es van fent obres i la concessionària en fa una repercussió que permet finançar les obres a llarg termini. Aquest any, la concessionària en repercuteix 700.000 euros i haurà de finançar obres per 7 milions. El finançament és a llarg termini i nosaltres amortitzem. Si no es fes així, les obres s'haurien de finançar del pressupost municipal. En segon lloc, explica l'obligació de mantenir l'equilibri financer del contracte: els majors costos per ampliar les xarxes i les instal·lacions. Els costos de manteniment han augmentat, ja que la xarxa ha passat de 200 quilòmetres a més de 500. L'any 2003, la concessionària en va demanar la repercussió, ja que els grans creixements de la xarxa són els del període dels anys 2000-2002. A partir de l'any 2002 és quan la xarxa nova es diferencia de manera substancial de que hi havia a l'inici. S'han estat revisant les peticions de l'empresa, s'ha fet la resolució oportuna amb un acte administratiu i l'actualització de costos es fa ara, coincidint amb la revisió de la tarifa. La xarxa no creix de manera important fins a l'any 2002. Es pot criticar el contracte, però va ser aprovat per unanimitat, per tant, tots hem de ser responsables del seu contingut.

El **Sr. Pané** creu que l'explicació de la Sra. Mínguez respon de forma fefaent algunes de les argumentacions de l'oposició. Respon al Sr. Oró dient que no és cert que al govern li importa més el preu de l'aigua que el servei. Han demostrat a bastament els esforços fets, aprovant molts expedients d'obres del cicle de l'aigua, per tal de garantir-ne la regularitat en l'abastament i la qualitat. Rebutja que hi hagi interessos electoralistes en el fet que sigui ara quan es fan repercussions pel retorn de diverses inversions; les obres més importants d'ampliació de la xarxa s'han fet quan s'han fet i la regidora Sra. Mínguez ho ha explicat clarament. S'ha negociat amb l'empresa allò que l'empresa considerava que era el seu dret. El grup del PP no ha estat capaç de plantejar cap alternativa. Els serveis de qualitat dels quals ens dotem cal pagar-los: equitativament i amb criteris de sostenibilitat. S'ha assegurat la pressió, s'han fet renovacions i s'han assegurat cabals i reserves d'aigua perquè volem una ciutat pròspera i justa. Es diu que s'ha fet un contracte d'adhesió, tot i que grups de l'oposició hi estaven d'acord quan es va votar al ple. El contracte es pot revisar en la mesura que sigui possible, però la unanimitat inicial hi era. Els grups d'ICV-EA i ERC-EV no eren a l'Ajuntament en el moment inicial del contracte.

Respon al Sr. Tugues dient que barreja el preu d'un servei amb allò que és un impost. Tots els grups estaven d'acord que el cost del cicle de l'aigua es pagaria a través de la tarifa i no a través del capítol d'inversions municipals. No es pot barrejar una prestació d'un servei amb un cobrament impositiu per a unes inversions determinades o pel manteniment d'uns serveis. Creu que les millores fetes sí que es noten: esmenta els casos del marge esquerre o les partides de l'horta i altres millores del servei. Cal refer moltes canonades i encara s'ha d'invertir molt més. Sobre les fuites, diu que s'estan fent estudis de pèrdues i s'està invertint per evitar-les. Hi ha una voluntat i un esforç real.

Sobre les inversions els remet a les explicacions de la Sra. Mínguez. Diu que es pressuposta una capacitat inversora que pot ser diferent cada any. Les inversions no es poden executar sempre en la seva totalitat l'any que s'ha previst. En cada pressupost s'ajusten les previsions d'allò que es creu que realment es podrà executar. Els increments de tarifes dolen a tothom; els percentatges són molt elevats, però el valor absolut no és tan alt, és assumible. Els trams de la tarifa permeten que aquells que tenen menors consums tinguin menor repercussió de l'increment del cost.

El **Sr. Sàez** es mostra sorprès perquè l'oposició hagi destacat que l'arrel de les discrepàncies sigui el contracte de concessió de l'any 1994; creu que cal recordar quines van ser les votacions en aquells moments. Rebat la crítica que el govern està sol davant la ciutadania. Creu que cal diferenciar de manera clara el motiu i la fonamentació dels impostos (ingressos que es recaptin per desenvolupar polítiques) de les taxes o els preus (que han de repercutir els costos d'un servei entre els seus



Ajuntament de Lleida

usuàries). Qualsevol argument que barregi impostos amb taxes és un argument viciat. Només hi ha dues maneres de pagar l'increment del cost del servei: repercutir-lo en els usuaris (filosofia de la taxa) o repercutir-lo a les arques municipals (filosofia de l'impost). Explica que de l'increment de costos d'1.034.000 euros, pel cap alt, seria aplicable abans de l'inici del 2004 mig milió d'euros, solament. Ni s'ha preguntat per quin motiu fins ara només es pagaven 357.000 euros d'amortitzacions, després de deu anys de contracte; la inversió hauria d'haver estat molt més important. Les inversions s'amortitzen quan s'executen i és ara que s'estan duent a terme les inversions previstes. En el període de 1997 al 2002 es pressupostaven cada any quantitats importants que després no s'executaven. En dos anys s'han pressupostat 15 milions d'euros dels quals, els 9 de l'any passat, ja estan licitats i adjudicats. En un any i mig s'ha executat la mateixa obra del cicle de l'aigua que en els darrers deu anys.

Respon al Sr. Tugues dient que ha utilitzat les xifres com a argument dialèctic. Recorda que les pèrdues d'aigua no es reflecteixen en el rebut: ni al dels ciutadans ni al de la ciutat. Les pèrdues ho són sempre en xarxa general i no es facturem; no són un element de l'encariment de l'aigua. Explica que les amortitzacions se sumen, per la qual cosa, encara que la inversió d'un any sigui petita, la quota d'amortització de l'any següent sempre serà superior. S'ha passat de 200 quilòmetres de xarxa a 500 quilòmetres. No és cert que baixi la despesa de manteniment si la longitud de la xarxa es manté o s'incrementa.

Clou la seva intervenció reiterant que els increments de costos només es poden repercutir seguint el sistema dels impostos o de les taxes. La proposta del govern és fer-ho com a taxa. La proposta del Sr. Oró suposaria que durant cinc anys haguessin de pagar-ho els ciutadans com si fos un impost. Creu que la lògica es troba en el terme mitjà de comparar els percentatges d'augment (que són importants) amb l'augment real per a una família – tipus (que suposaria una diferència d'un euro al mes).

El Sr. Oró respon a la Sra. Mínguez dient que lamenta que no li agradi la posició del grup del PP amb relació al contracte de concessió. La realitat és que aquest contracte no és satisfactori per als ciutadans. Es pregunta per quin motiu, si la major part de les despeses d'ampliació de la xarxa van tenir lloc durant els anys 2000 al 2002, no es van actualitzar les tarifes en aquell moment. Creu que va ser amb motiu de les eleccions municipals.

Explica quin és el concepte del contracte d'adhesió, essencialment el de caràcter monopolista, que no permet als ciutadans triar entre diverses empreses. Aquest és el cas del contracte amb Aigües de Lleida. Bona part dels ciutadans notaran aquest increment, malgrat l'opinió contrària del Sr. Pané. Respon al Sr. Sàez recordant-li que ha dit que a cap grup li agrada incrementar les tarifes dels serveis; l'única diferència és que en aquest cas el grup del PP hi votarà en contra i el Sr. Sàez hi votarà a favor.

El Sr. Tugues diu que és cert que el rebut de l'aigua s'ha exclòs del tractament general de les ordenances fiscals, però s'hi podria haver inclòs, com altres taxes. Tots els augments, tributaris o no, es van acumulant. Aquesta acumulació fa que Lleida sigui una de les ciutats amb la pressió fiscal més alta del país. El contracte té molta importància; el grup de CiU va votar a favor de les bases del concurs, però no va donar el seu vot favorable al contracte. Esmenta que la clàusula 30 permet la revisió de la retribució de l'adjudicatari. Demana que es faci servir alguna clàusula com l'esmentada que tenen una part positiva, com és la revisió de la retribució de l'adjudicatària atenent que han variat les circumstàncies des de l'inici de la concessió. Defensa que la repercussió dels increments no es faci en un sol cop. Però, el que és més important es analitzar la justícia d'aquest augment. Creu que alguna de les argumentacions que pretén donar el govern per justificar-ho no es veuen per enlloc, no estan justificades. Esmenta el cas de l'augment per inversions i la contradicció en les explicacions sobre quina relació té la inversió l'any 2005 amb l'increment de les amortitzacions. Si la recuperació és lineal, no hi hauria d'haver increment important. Diu que la intervenció del Sr. Sàez els fa suposar que l'increment més important per aquest concepte encara està per arribar.

Diu que l'Ajuntament s'ha dedicat a privatitzar molts serveis com l'estacionament en zona blava, el servei d'aigua, el transport públic, la grua i el dipòsit de vehicles, la neteja dels carrers, la recollida d'escombraries, la senyalització horitzontal dels carrers, el muntatge d'estructures, alguns serveis socials bàsics i, properament, la vigilància d'edificis i l'esporga dels arbres de la via pública. Manifesta



Ajuntament de Lleida

que malgrat tractar-se d'un govern d'esquerres confien més en el sector privat que en la seva pròpia capacitat de gestió. Demana que es vigili que en aquestes concessions es garanteixi una bona qualitat en el servei i que no suposi un sobrecost per als ciutadans. Creu que en el tema de l'aigua no han aconseguit ni una cosa ni l'altra. Reitera que per aquesta decisió, sense fer cap esforç més, l'empresa concessionària cobrarà l'any vinent 72.000 euros de més, quantitat que es continuarà acumulant els propers anys. Aquest increment, injust, el pagaran els ciutadans. Demana a l'alcalde que revisi la concessió.

La **Sra. Camps** creu que és especialment important aclarir conceptes, a més de parlar de números. Vol rebatre les intervencions de l'oposició, ja que diu que algunes de les coses que s'han dit estan fora de lloc. Es evident que la decisió d'incrementar tarifes és impopular, no agrada a ningú. Però, no es pot fer demagogia fàcil amb un servei indispensable com és l'aigua. Els remet a les notícies de premsa que han fet que aquest augment de tarifes hagi estat anunciat des de fa anys, ja que s'ha parlat a bastament dels costos de l'aigua de Pinyana i dels increments que suposarien. Els remet als costos de la Mancomunitat de Pinyana, de la qual forma part l'Ajuntament de Lleida i divuit municipis més de tots els colors polítics. No es pot parlar de decisions arbitràries o de decisions partidistes: es tracta d'una necessitat i d'una obligació. Els costos són els que són i cal pagar-los (ho explica). No s'està pagant de més a ningú, simplement s'estan cobrint els costos. L'aigua és un dels serveis més subvencionats i en cap cas s'estan pagant els costos íntegres del servei. Les directives europees faran que, abans de l'any 2010, s'hagin de repercutir als usuaris els costos reals del servei: l'aigua és cara i cada any ho serà més. Reconeix l'encert i la valentia dels municipis de la Mancomunitat de fer la nova canonada d'aigua de Pinyana, que ha suposat un finançament del 50% de l'obra pels Fons de Cohesió i un 20% per la Generalitat. Si no s'hagués pres aquesta decisió, ara hauríem de pagar el cost íntegre. La nova canonada entra ara en servei, no abans, ja que ha costat negociar que la Mancomunitat tingués la competència de l'abastament en alta.

No entén quins altres conceptes vol discutir l'oposició. Tothom està d'acord amb l'abastament de Pinyana que garanteix aigua de qualitat per 50 anys. No es poden suprimir les amortitzacions de les inversions i repercutint-ne el cost als usuaris (esmenta el cas dels veïns de l'horta). No es pot renunciar a fer inversions. Els increments dels costos de manteniment no es poden deixar de pagar. No s'està beneficiant a cap concessionària, simplement es paguen els costos de més que fins ara no teníem. Les millores en el servei es notaran. La canonada de Pinyana és una garantia absoluta de subministrament en alta. Les canonades de la ciutat es continuaran renovant. L'aigua que subministrem és de primeríssima qualitat. Quan es comparen els rebuts de l'aigua cal comparar també la qualitat i les condicions del servei. Hi haurà més aigua, de millor qualitat i s'arribarà a més veïns. Això costarà més, però aquest és el servei bàsic i indispensable per al segle XXI.

Clou el debat el **Sr. alcalde** fent esment de la referència que ha fet el Sr. Pané a la nova cultura de l'aigua, que ens porta a uns nous costos, tal com s'ha explicat. La tendència a invertir en l'increment del nombre de comptadors ajudarà també en aquesta nova cultura de l'estalvi. Creu que han quedat clares les inversions, el manteniment i la garantia que Lleida (i els municipis de la Mancomunitat) té assegurat el subministrament d'aigua durant 50 anys. Està d'acord amb alguns dels criteris explicats pel Sr. Tugues, però no amb les conclusions. Hi confia, en el sector privat, però creu que es fa el control escaient. Governar és prendre decisions i preparar el futur. Reitera la diferència de comparació entre els augments del rebut de l'IBI i de la tarifa d'aigua (explica l'argumentació de la capacitat tributària municipal en referència a l'increment de valoració que aporta l'Estat). Diu, al Sr. Oró, que ara s'ha portat al Ple aquest expedient perquè és ara quan s'ha negociat amb la CHE la gestió de l'aigua en alta per la Mancomunitat. No es tracta d'una mesura popular. Sobre la unanimitat en contra d'aquest increment, diu que cal veure també la unanimitat sobre els habitatges de protecció social, la rehabilitació del Centre Històric, el Pla de barris de la Mariola, el Palau de Congressos i altres. La solidaritat s'ha d'aconseguir també amb les mesures impopulars. No es pretén aconseguir sempre unanimitats, es pretén governar.

S'aprova amb 14 vots a favor dels grups municipals del PSC, ERC-EV i ICV-EA i 11 vots en contra



Ajuntament de Lleida

dels grups de CiU i del PP.

(Durant el torn de debat cal fer constar que la Sra. Castillo s'absenta de la sessió pel que en resta)

Punt número 10. Aprovació del Pla estratègic de subvencions

La **Sra. Arnalot** explica que l'expedient obeeix a la necessitat d'adaptar les actuacions de la Paeria a la nova normativa relativa a subvencions. Si s'hagués de debatre el contingut del document i la política de subvencions, caldria dir que no és el Pla del seu grup. Creu que el Pla hauria de ser més ambiciós; l'actual document té mancances i hi ha entitats que es queixen de la manca d'ajuts. El Pla va estretament lligat als pressupostos municipals, als quals van votar en contra. Ara, per coherència, també haurien de votar-hi en contra. Però, com es tracta d'una adaptació a la nova normativa, el seu vot serà d'abstenció.

La **Sra. Tarruella** diu que el seu grup no pot votar a favor d'aquest Pla pels motius següents: En primer lloc, perquè aquest Pla obeeix a l'aplicació d'una llei estatal a la qual els diputats de CiU a Madrid es van manifestar clarament en contra (van presentar una esmena a la totalitat, com els grups parlamentaris corresponents als del govern de la Paeria); espera que es modifiqui la llei. Com que la llei cal aplicar-la, no hi votaran en contra, s'abstindran de votar. En segon lloc, creu que el Pla estratègic no serveix de res i és un paper mullat; per confirmar-ho esmenta l'article 4 i la disposició addicional del document. Cal fer el Pla, però no passa res si no es compleix. El Pla ha de servir per destacar una mena de desigualtat en matèria d'incompatibilitats (esmenta el cas de Salut Pública – investigació sanitària- que és incompatible amb altres subvencions de qualsevol regidoria, mentre que altres línies molt més importants són sempre compatibles). Recorda la crítica que van fer als imports de les subvencions en l'Àmbit del Benestar i Cohesió Socials i especialment en el cas de Salut Pública, que qualifica de ridículs. Caldria revisar l'aplicació de les incompatibilitats i ho demana formalment. Creu que algunes entitats necessiten molt aquests ajuts (especialment les que treballen en el camp social) encara que tinguin subvencions d'altres administracions. Explica la situació de moltes d'aquestes entitats i justifica la necessitat de facilitar totes les vies de finançament possibles.

El **Sr. Pané** diu que la llei de subvencions té moltes coses que s'han de modificar, però també té algunes virtuts. No només es pretén complir allò que obliga la llei, sinó que s'aprova un document que la norma preveu com a avantatjos per al conjunt de la població. Era primordial fer una llei similar perquè les administracions exposessin els criteris pels quals donen subvencions. Això és important perquè suposa publicar els criteris dels ajuts, obliga a reflexionar què es subvenciona i per quin motiu i amb quins imports s'hi destinen. S'ha fet un esforç per quantificar criteris i per informar la ciutat de les oportunitats que té el teixit associatiu de gaudir dels ajuts. Tothom que creu tenir accés a una subvenció hi podrà optar amb igualtat d'oportunitats. S'ha informat i s'han donat criteris de manera universal. La llei, encara que millorable, era oportuna. No acaba d'entendre el sentit del vot del grup del PP quan va ser el seu grup parlamentari qui va aprovar aquesta llei. Creu que el Pla és un pas important i necessari de modernització de les accions que fa l'Administració amb els recursos públics.

El **Sr. Sàez** diu que està d'acord amb el fet que l'Ajuntament ordeni les seves subvencions i en faci la publicitat que escaigui. L'any passat ja es van incorporar els criteris de publicitat a tot un seguit de línies de subvenció. Però no està d'acord que calgui fer-ho com a conseqüència d'una llei que l'únic que fa és augmentar la burocràcia i els impediments a la societat civil per tenir accedir als ajuts d'imports, de vegades, força petits. Creu que la llei és horrorosa. Dificulta el treball de les administracions, ja que la norma està pensada amb criteris d'Estat i no d'Administració local. La nostra societat civil no és la que preveu aquesta llei (n'esmenta diversos exemples). El Pla estratègic es fa per garantir que les entitats puguin tenir subvencions. Respon a la Sra. Tarruella dient que no creu que siguin les entitats les que siguin incompatibles per demanar més subvencions, la incompatibilitat és amb relació a una activitat concreta. Explica per quin motiu no hi ha incompatibilitat en les línies de cultura que són especialment complexes (esmenta els casos d'Animac, la Mostra de Cinema



Ajuntament de Lleida

Llatinoamericà, Fira de Titelles o el Festival de Jazz on hi ha ajuts i patrocinis externs diversos). Aquest Pla serveix només per possibilitar les subvencions: és la resposta del govern de la Paeria a la llei. No entén que es critiqui el capítol 4 del pressupost (i que s'hagués dit que era un intent de compra de la societat civil) i ara es critiqui que no hi ha prou diners per a subvencions.

La **Sra. Arnalot** diu que és indiferent que la Llei de subvencions hagi estat aprovada pel PP o per altres partits. Avui el que estem fent és adaptar a la nova normativa les subvencions que es volen atorgar des de l'Ajuntament: ni més ni menys. S'abstenen per la relació d'aquest expedient amb els pressupostos municipals. Avui no es tracta una altra cosa.

La Sra. Tarruella respon al Sr. Sàez sobre les crítiques al Capítol 4 del pressupost, li recorda que el grup de CiU va qüestionar els imports tan minsos per a ajuts que tenien algunes regidories per ajudar les entitats. Estan d'acord amb el Sr. Sàez en les crítiques a la llei i creu que pot perjudicar les entitats i les associacions; malgrat això, cal acatar-la i aprovar el Pla estratègic corresponent. Per aquest motiu, no hi voten en contra. Reitera i explica una altra vegada, la petició de revisar les incompatibilitats d'algunes línies de subvenció o que s'expliqui clarament en quins casos es dona aquesta incompatibilitat.

Clou el debat el Sr. Alonso que diu que al grup del PSC tampoc li agrada aquesta llei i espera que es modifiqui. Malgrat això, cal acatar la norma i presentar el Pla. Aquest document té la virtut de donar més transparència i més informació pública a tot el procés d'atorgament de subvencions. Cal veure els elements positius. En referència a les incompatibilitats, creu que les entitats i els projectes afectats fan referència a temes molt monogràfics (esmenta el cas de salut pública). Si plantegen programes diferents podran accedir a altres subvencions de diverses regidories. Hi ha subvencions que gairebé tenen un caràcter finalista. Com que a llei obliga a fer aquest Pla, es compleix amb el document que han presentat.

S'aprova amb 14 vots a favor dels grups municipals del PSC, ERC-EV i ICV-EA i 11 abstencions dels grups de CiU i del PP.

(Cal destacar com a incidència que abans de l'inici del punt número 11 s'absenta de la sessió el Sr. Gavín. En el moment de debatre el punt número 13 s'incorpora a la sessió la Sra. Parra).

Abans de finalitzar la sessió plenària, el Sr. alcalde agraeix a l'Interventor, Sr. Enric Vicente, la tasca desenvolupada a l'Ajuntament durant els anys en què ha estat exercint les tasques d'interventor i de gerent, amb la plena satisfacció de la corporació i amb la seva demostrada professionalitat. En nom de tots els grups li dona l'enhorabona i li desitja els majors èxits en la seva nova tasca.

L'alcalde aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari

Vist i plau
L'alcalde